VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 113)
z dnia 19 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 113)

19 lutego 2013 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– dyskusja nad propozycją inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o kierujących pojazdami.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bogdanowicz** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, **Andrzej Szklarski** dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie i **Tadeusz Bratos** prezes Stowarzyszenia Psychologów Transportu w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Elżbieta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Witam wszystkich bardzo serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam wszystkich parlamentarzystów, naszych gości i przedstawicieli resortu. Rozumiem, że nie ma uwag dotyczących porządku dziennego? Bardzo dziękuję za to, że nie ma uwag.

Chciałbym przekazać krótki komunikat. Czwartego i piątego kwietnia odbędzie się, przepraszam – czwartego i piątego marca, odbędzie się wizytacja Komisji Infrastruktury w Toruniu i Bydgoszczy. Zaczniemy od Torunia. Pierwsze spotkanie jest w firmie APATOR. Jest propozycja omówienia kwestii kosztów ogrzewania w budownictwie wielorodzinnym, co też wynika ze specyfiki tej firmy. Natomiast piątego marca przewidujemy spotkanie w zakładach PESA Bydgoszcz, gdzie odbędzie się dyskusja na temat perspektyw rozwoju infrastruktury i taboru szynowego w Polsce.

Bardzo bym prosił chętnych o zgłaszanie się do sekretariatu Komisji. Sekretariat dokona wszelkich niezbędnych rezerwacji. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z noclegiem itd., to są one już regulowane zgodnie ze wszystkimi zasadami dotyczącymi posłów. Oznacza to, że każdy z nas ponosi koszty i oczywiście może je potem rozliczać. Mówię o tym dla jasności, bo później wynika z tego pewna odpowiedzialność. Spotkanie, jakie zespół wizytacyjny odbył w Ostrowie Wielkopolskim na temat spraw związanych z budową obwodnic, okazało się i potrzebne i, jak myślę, bardzo ważne dla ludzi z miejscowych środowisk, także bardzo ważne dla posłów. Na wyjeździe w Ostrowie było obecnych na spotkaniu około dwudziestu miejscowych posłów. Zachęcam wszystkich członków Komisji do tego, żeby się decydowali na uczestnictwo w takich spotkaniach.

Przechodzimy do realizacji porządku. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, art. 32, mówi o możliwości podjęcia inicjatywy ustawodawczej również przez komisje. Jak państwo wiecie, mamy zaległości dotyczące regulacji związanych z ustawą o kierujących pojazdami. Może na początek oddam głos panu posłowi Szmitowi, jeśli pan poseł pozwoli. Proszę, aby pan poseł powiedział dwa zdania na temat inicjatyw, a później poprosiłbym o opinie pana dyrektora Bogdanowicza i również pana mecenasa. Może tak być, panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż już po przyjęciu nowej ustawy o kierowaniu pojazdami, okazało się, że w nowym brzmieniu nie uwzględniono bardzo ważnej grupy zawodowej, mianowicie psychologów, którzy wykonują badania psychologiczne przydatności do wykonywania zawodu kierowcy, w ogóle do kierowania pojazdami. Chodzi o amatorskie prawo jazdy kategorii B. To zastrzeżenie zostało zgłoszone przez Polskie Towarzystwo Psychologiczne, Stowarzyszenie Psychologów Transportu i Konfederację Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej. Zastrzeżenie o tym, że w ustawie należy dokonać stosownych poprawek.

Jest to o tyle ważne, iż zmiana ustawy i nieuwzględnienie tej grupy zawodowej powodowało, że ta część osób, która wykonywała zawód i wykonywała uprawnienia, została, tak naprawdę, bez żadnego powodu, pozbawiona prawa do wykonywania zawodu czy możliwości wykonywania zawodu.

Sprawa została zlecona przez pana przewodniczącego podkomisji stałej do spraw transportu drogowego i drogownictwa. Podkomisja odbyła formalne posiedzenie, na którym byli obecni przedstawiciele rządu. Byli też obecni przedstawiciele środowiska. Po dyskusji uznano, że postulat środowiska jest słuszny i przedstawiciele rządu zobowiązali się do opracowania rozwiązań prawnych, które by mogły ten błąd naprawić.

Nie był przyjęty formalny projekt, gdyż nie był jeszcze gotowy. Obie strony zobowiązały się, że projekt wspólnie zostanie wypracowany, przy pozytywnej opinii podkomisji stałej. Na tym prace podkomisji zostały zakończone. Dotyczyły one tylko tego jednego proponowanego projektu. Nie omawialiśmy pozostałych propozycji dotyczących tureckich praw jazdy, Inspekcji Handlowej czy spraw związanych z zagranicznymi prawami jazdy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze; proszę bardzo. Poprosimy o opinię dotyczącą całego projektu.

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Andrzej Bogdanowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Oczywiście, problem psychologów był omawiany już na spotkaniu, któremu przewodniczył pan przewodniczący Szmit. Faktycznie, w obszarze ustawy o kierujących pojazdami jest to chyba jedyna grupa zawodowa regulowana tą ustawą, dla której zabrakło stosowanej regulacji. Natomiast uprawnienia wszystkich pozostałych zawodów oraz rejestry zostały przeniesione z jednej organu do drugiego. Tak się nie stało w przypadku psychologów.

Faktycznie, dla wszystkich zawodów określono, w jakim obszarze zachowywane są ich prawa i możliwość przebywania lub wpisania do nowych rejestrów, z wyjątkiem zawodu psychologa. Dlatego warto by było, żeby faktycznie taką regulację dopracować w ustawie o kierujących pojazdami na podstawie przedłożenia, które państwo otrzymali. Oczywiście, jesteśmy otwarci, żeby dyskutować na temat każdego innego rozwiązania, które by uregulowało sprawy psychologów. Mamy bowiem obowiązek badań psychologicznych przede wszystkim kierowców zawodowych. I w związku z tym psychologowie, jako instytucja prawna i obsługująca obywateli, w tym przypadku kierowców, powinna istnieć dalej. A byłoby szkoda, żeby doświadczona kadra psychologów, która od kilkunastu, a w niektórych przypadkach od kilkudziesięciu lat, prowadziła badania i znajdowała się w starych rejestrach, miała przy okazji praktycznie urzędowej zmiany rejestru i prowadzonej weryfikacji nie znaleźć się w nowych rejestrach. Tak że przedłożenie w tym zakresie znajduje pełne uzasadnienie i poparcie.

Druga sprawa, która w projekcie ustawy się znalazła jako propozycja, to sprawa możliwości podpisywania przez Polskę umów dwustronnych o wzajemnym uznawaniu praw jazdy. Chodzi o prawa jazdy państw, które nie są stronami konwencji międzynarodowych. Takim państwem jest, między innymi, Turcja, która nie jest stroną ani Konwencji Wiedeńskiej, ani Konwencji Genewskiej. Od jakiegoś czasu Turcja aplikuje do tego,

żeby być członkiem Unii Europejskiej. W przypadku Turcji okres oczekiwania jeszcze się przedłuża.

Niektóre państwa europejskie poszły, można powiedzieć, na rękę kierowcom tureckim i wydają takie regulacje prawne, żeby kierowcy tureccy nie musieli zdobywać ani potwierdzenia swoich uprawnień, ani nie musieli uzyskiwać międzynarodowego prawa jazdy. Byłyby one zresztą dla nich i tak trudne do uzyskania, bo Turcja nie jest stroną konwencji międzynarodowych. Byłoby to możliwe tylko na podstawie umowy dwustronnej i odpowiedniego umocowania w ustawie do podpisania takiej umowy.

Jest oczekiwanie, żeby problem turecki rozwiązać także z tej okazji, że w roku 2013 obchodzimy, już nie pamiętam, 500-lecie albo 600-lecie stosunków i kontaktów polsko-tureckich, które w lecie mają być świętowane. Mogłoby to być, nie powiem że pewnym prezentem, ale raczej ukłonem w stronę tego państwa, że kierowcy tureccy będą mogli zarówno prywatnie, jak i zawodowo, w przypadku kierowców samochodów ciężarowych, swobodnie przez Polskę przejeżdżać na podstawie tej propozycji w ustawie i podpisanej umowy.

I ostatnia propozycja z art. 117 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Jest prośba kierowana do Komisji, zresztą już raz prosiliśmy Komisję o podobne rozwiązanie w przypadku badań technicznych pojazdów. Podpisana jest umowa między Rzeczpospolitą Polską a rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki o statusie sił zbrojnych Stanów Zjednoczonych na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej. W zeszłym roku dzięki przychylności Komisji i Wysokiej Izby udało się rozstrzygnąć w szybkim trybie, że badania pojazdów armii amerykańskiej będą prowadzone na Stacjach Kontroli Pojazdów resortu obrony narodowej.

W tym momencie mamy jeszcze jedno zobowiązanie Polski wynikające ze wspomnianej umowy. Chodzi o prowadzenie egzaminów dla żołnierzy, ich rodzin, rezydentów i wykonawców kontraktowych w ramach umowy, aby mogli oni wymieniać amerykańskie prawo jazdy na polskie prawo jazdy i bez problemu poruszać się po terytorium naszego kraju. Stąd potrzeba przeprowadzenia egzaminów dla wspomnianych osób.

Jako że tego egzaminu nie można uznać za równoważny z państwowym egzaminem na prawo jazdy, który obecnie jest prowadzony przez wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego, byłby to specyficzny egzamin, zresztą w bardzo ograniczonym zakresie; dotyczyłby tylko niektórych jednostek, w których byłoby do czynienia z rezydowaniem sił zbrojnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Byłoby zatem dobrze, aby w wykonaniu wspomnianej umowy, w art. 117 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, dopisać uprawnienie i zadanie dla wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego. Takim uprawnieniem byłaby możliwość egzaminowania wspomnianych osób i żołnierzy na prawo jazdy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o sam projekt, to na tym etapie Biuro Legislacyjne ma kilka uwag do samego uzasadnienia. Wymagałoby ono kilku redakcyjnych poprawek. Na przykład, tytuł umowy, o której wspomniał pan dyrektor, jest, naszym zdaniem, zbyt długi. Prawdopodobnie powstał błąd podczas jej formatowania.

Należałoby jeszcze dopisać dwie kwestie; chodzi o projekt, który będzie musiał spełniać wymagania art. 34 ust. 2 regulaminu Sejmu. Jest tam również mowa o konieczności przedstawienia przewidywanych skutków finansowych, gospodarczych i społecznych oraz umieszczenia oświadczenia o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Na tym etapie więcej uwag Biuro Legislacyjne nie wnosi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że to jest już wszystko. Tak?

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeżeli państwo pozwolicie, to wypowiem się krótko. Uważam, że skoro opinie o projekcie są generalnie pozytywne, są jedynie propozycje pewnych uzupełnień, to uważam, że, zgodnie z art. 34, który był cytowany przez pana mecenasa, mówiącym o możliwości wnoszenia komisyjnego projektu ustawy, wnoszę, aby ten projekt był projektem komisyjnym. Proponuję, aby osobą prowadzącą ten projekt był pan poseł Szmit. Czy może są inne propozycje? Proszę bardzo; czy są inne propozycje? Nie ma, czyli jest akceptacja.

Czy ewentualnie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu? Rozumiem, że jest akceptacja i nie będę mojego wniosku poddawał pod głosowanie. Przez aklamację pan poseł Szmit jest naszym reprezentantem.

Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Psychologów Transportu w Polsce Tadeusz Bratos:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie. Jako szef Stowarzyszenia Psychologów Transportu chciałem bardzo podziękować szanownej Komisji, także Biuru Legislacyjnemu Kancelarii Sejmu. Ale przede wszystkim chciałbym podziękować Ministerstwu Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, że zechciało poświęcić kilka chwil uwagi temu, żebyśmy naprawili to, co jest tak ważne dla naszej skromnej grupy zawodowej, której członkowie każdego dnia wykonuje żmudną działalność. Jeżeli nasze działania przyczynią się do tego, że choćby jedno zdrowie i życie będzie uratowane, to warto to czynić. Dlatego za tę przychylność bardzo dziękuję w imieniu moich koleżanek i kolegów z całej Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Przekażemy później skład personalny całej Komisji stowarzyszeniu psychologów. Ja żartuję, oczywiście; to był żart.

Prezes SPT Tadeusz Bratos:

Przepraszam, jeszcze słowo, gdyby pan przewodniczący pozwolił. Chodzi o zapis art. 1 w projekcie. Brzmienie jest prawidłowe, aczkolwiek czy nie warto by się było zastanowić, żeby była paralela do ust. 7, 8 i 9. W tych ustępach jest napisane, że „Osobę wpisaną w dniu wejścia w życie ustawy do rejestru czy do ewidencji". A w projekcie, w art. 130 ust. 10, mamy napisane, że „Osobę wpisaną w dniu 19 stycznia 2013 r. do ewidencji…". Może oczywiście tak być, ale czy nie trzeba się zastanowić, żeby brzmienie tego przepisu było takie same jak w ust. 7, 8 i 9. To jest do dyskusji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jesteśmy na początku procesu legislacyjnego, tak że oczywiście nie ma problemu. Zostanie złożony projekt z uzupełnieniami, o których mówił pan mecenas, szczególnie jeśli chodzi o skutki budżetowe.

Czy były jeszcze jakieś inne poważniejsze uwagi? Nie było. Dopiero rozpoczynamy prace nad projektem; damy radę. Rozumiem, że nie ma innych zgłoszeń, nie ma uwag. Czy jeszcze, panie mecenasie? Proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Biorąc pod uwagę propozycję zgłoszoną przez przedstawiciela Stowarzyszenia Psychologów Transportu, faktycznie można by w art. 130 ust. 10 wpisać brzmienie „Osobę wpisaną w dniu wejścia w życie ustawy." De facto, chodzi o tę samą datę. Ustawa o kierujących pojazdami weszła w życie 19 stycznia 2013 roku. To jest tylko kwestia czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że pan mecenas przychyla się do propozycji pana prezesa. Rozumiem też, że do takiej zmiany przychyla się również cała Komisja.

Legislator Michał Baranowski:

Kontynuując swoje wystąpienie: wątpliwość polega na tym, aby adresaci widzieli, że minął już pewien okres od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami. Chodzi o to, aby wyraźnie wskazać, że chodzi o datę wejścia w życie ustawy, bez konieczności odsyłania do innego przepisu. Pozostaje do rozstrzygnięcia, czy ma to być konkretna

data, czy data wejścia w życie ustawy. Bo de facto data jest taka sama. A faktycznie będzie trochę inaczej niż we wcześniejszej wersji. Możemy się kierować systematyką ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że dopięliśmy wszystkie kwestie formalne; jest projekt komisyjny i jest również poseł prowadzący. Rozumiem, że teraz krótkie wystąpienia. Najpierw pan poseł Szmit, a na koniec wypowie się jeszcze pan przewodniczący Adamczyk. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Otóż, po pierwsze, chciałbym zapytać o art. 3 zaplanowanego projektu, dlatego że na ten temat w ogóle nie było mowy i to jest rzecz nowa. Myślę, że nam wszystkim należą się objaśnienia dotyczące Inspekcji Handlowej, czyli dopisania w art. 4 ustawy o Inspekcji Handlowej dodatkowego punktu 1e) w brzmieniu:

„1e) kontrola pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania przez producenta potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, o których mowa w art. 70c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym". Każdy z państwa ma ten druk. Na ten temat nie było ani słowa, więc bym prosił o objaśnienie tego przepisu. To jest pierwsza sprawa.

Druga rzecz dotyczy umownie „tureckich" praw jazdy. Zanim przystąpimy do pracy nad projektem, chciałbym, żebyśmy mieli rozpoznaną sprawę, jak to jest jeżeli chodzi o Polaków i polskie prawa jazdy w Turcji. Jak one są uznawane i czy nie są uznawane; żebyśmy mieli tego świadomość.

Podobnie prosiłbym o więcej informacji na temat żołnierzy amerykańskich i ich rodzin, którzy mieliby zdawać egzaminy na prawo jazdy w Polsce. Jakie są uregulowania i podstawy prawne i jak to miałoby wyglądać? Ponadto, jakie są możliwości Polaków, którzy mogliby w Stanach Zjednoczonych Ameryki…W Stanach Zjednoczonych Ameryki nie stacjonują, co prawda, polskie wojska, ale jesteśmy tak blisko w sojuszu ze Stanami Zjednoczonymi, że może i do tego kiedyś dojdzie. Może trochę więcej informacji na ten temat zanim będziemy pracowali nad poszczególnymi zapisami bardziej szczegółowo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Przyjęliśmy projekt w takiej formie, w jakiej został przedstawiony. Panie dyrektorze, proszę o dwa zdania na temat art. 3. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Wskazówką może być fragment uzasadnienia na stronie 8, który opisuje skąd pojawiła się konieczność nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym z dnia 10 października 2012 roku. Jest tam jeszcze mowa o Inspekcji Handlowej. Chodzi o to, że po prostu w trakcie procedowania pojawiła się jeszcze inna ustawa, wspomniana tutaj ustawa o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wytwarzające energię, z dnia 14 września 2012 roku. Ustawa ta dodała nowy zapis w pkt 1d w ustawie o Inspekcji Handlowej. Aby utrzymać stałą racjonalność zmian zawartych w ustawie – Prawo o ruchu drogowym z 10 października 2012 roku, dotyczących spraw homologacji, należało dodać pkt 1e, żeby normy prawne mogły funkcjonować i Inspekcja Handlowa mogła wykorzystywać uprawnienia, które nowelizacja jej przyznała.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie pośle, czy te wyjaśnienia wystarczą?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

To mamy wyjaśnione wszystkie kwestie. Na koniec jeszcze pan przewodniczący Adamczyk chciał się wypowiedzieć do wszystkich, nie tylko do pana przewodniczącego Żmijana. Proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Szczególnie słowa te kieruję do przewodniczącego Żmijana. Miałem nadzieję skierować je także do nieobecnego, niestety, perfekcyjnego przedstawiciela perfekcyjnego rządu, jakim jest minister Tadeusz Jarmuziewicz. Mam osobiście bardzo duży dylemat, bo, z jednej strony, dobre, ciekawe, interesujące projekty, którymi mamy nadzieję zainteresować Komisję, już w pierwszym czytaniu zostają przez Komisję Infrastruktury odrzucone. A minister Jarmuziewicz każdorazowo negatywnie ocenia każdy z naszych projektów.

Dzisiaj mamy taki oto przypadek, kiedy ewidentna niedoróbka, jaką jest perfekcyjna ustawa z dnia 19 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami, niestety, musi być poprawiana. A musi być naprawiana dlatego, że nie przewidziano rozstrzygnięć, które powinny wówczas w niej zostać zamieszczone. Trudno z kolei negatywnie odnosić się do zgłoszonych dzisiaj propozycji, chociażby ze względu na sytuację psychologów, chociażby ze względu na sytuację kierujących pojazdami będących obywatelami innych państw. Stąd też osobiście wybieram się na wewnętrzną emigrację. Protestuję przeciwko ministrowi Tadeuszowi Jarmuziewiczowi i kolejnym niedoróbkom, które, niestety, musimy poprawiać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, ale generalnie cała Komisja zaakceptowała propozycje zawarte w projekcie. Natomiast ważna jest dyskusja na temat ustawy, bo, jak państwo wiecie, jest wiele dylematów, które mają wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego i nie tylko. Mają je także ci, którzy chcą zdobyć prawo jazdy. Taka dyskusja odbędzie się jutro o godz. 9.30. Jak państwo wiecie, jest to w programie podkomisji stałej pana posła Szmita. Rozumiem, że pan dyrektor Bogdanowicz będzie jutro na tym spotkaniu. I pan minister też jutro będzie. Czyli jutro będzie na „nie”. Jak ministra nie ma, to jest na „tak”, a jak jutro będzie minister, to będzie na „nie”.

Dziękuję bardzo. Na tym kończymy posiedzenie.